



Gemeentelijke Kolom Groningen

Samenwerkende gemeenten in de Veiligheidsregio Groningen

Stand van zaken evenementenveiligheid

Inhoud

Inhoud	2
Colofon	2
1. Inleiding.....	3
2. Vragenlijst	4
2.1 Hoofdvraag	4
2.2 Processtappen vergunningverlening	4
3. Resultaten	5
3.1 Respons	5
3.2 Deelvragen.....	5
3.2.1 Beleid vastgesteld	5
3.2.2 Aanvraagformulier	5
3.2.3 Instrumenten inschatten risico's.....	5
3.2.4 Advies hulpverleningsdiensten	6
3.2.5 Termijnen	6
3.2.6 Evenementenkalender	7
3.2.7 Standaard veiligheidsplan	7
3.2.8 Toezicht en handhaving	7
3.2.9 Evaluatie.....	7
3.2.10 Capaciteit en kennis.....	8
3.2.11 Overige opmerkingen	8
4. Resultaten gekleurd	9
5. Conclusies	10
6. Aanbevelingen	11

Versiebeheer:

0.3 : reacties Slochteren, Haren en Zuidhorn verwerkt

Colofon

Organisatie: Gemeentelijke Kolom Groningen
Documenteigenaar: Directie Gemeentelijke Kolom, P. Teesink
Steller: A.J. Schuiringa
Naam document: Stand van zaken evenementenveiligheid
Datum: 7-11-2016
Versie: 0.3
Status: concept

1. Inleiding

Op verzoek van het Ambtsoverleg gemeentesecretarissen crisisbeheersing van 6 april 2016 is onderzoek gedaan naar de stand van zaken met betrekking tot de implementatie van het beleid en uitvoering van evenementenveiligheid in de Groninger gemeenten.

Aanleiding was de bespreking van het inspectierapport “Meer aandacht nodig voor veiligheid en gezondheid bij publieksevenementen”¹ en de stand van zaken met betrekking tot evenementenveiligheid bij de gemeenten en de veiligheidsregio. De Inspecties concluderen dat veel gemeenten bij publieksevenementen nog steeds te weinig oog hebben voor de veiligheids- en gezondheidsrisico’s.

In zowel het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Groningen, door middel van de “Regionale multidisciplinaire leidraad veiligheid publieksevenementen”², als in het verband van Noord Nederland met het “Regionaal Beleidsplan Veiligheid Noord Nederland 2015-2018”, is afgesproken dat de gemeenten het beleid voor evenementenveiligheid implementeren dat past binnen de kaders van de Landelijke Handreiking Evenementenveiligheid³.

In het Ambtsoverleg is afgesproken dat aan alle gemeenten binnen de Veiligheidsregio Groningen de vraag wordt voorgelegd of gemeenten het beleid voor evenementen veiligheid hebben geïmplementeerd.

In september en oktober 2016 is in het Ambtsoverleg gesproken over de uitkomsten van het onderzoek. Hierbij is afgesproken dat gemeenten nog gelegenheid kregen aanvullende informatie aan te leveren. In dit rapport is deze aanvullende informatie verwerkt.

¹ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2016/03/17/rapport-meer-aandacht-nodig-voor-veiligheid-en-gezondheid-bij-publieksevenementen>

² <http://www.veiligheidsregiogroningen.nl/groningen-veiligheidsregio/gemeentelijke-kolom/projecten-1/Regionalemultidisciplinaireleidraadveiligheidpublieksevenementen.pdf>

Deze regionale leidraad is afgeleid van de landelijke handreiking evenementenveiligheid.

³ <http://www.ifv.nl/kennisplein/evenementenveiligheid/publicaties/handreiking-evenementenveiligheid-2012-en-2011>

2. Vragenlijst

2.1 Hoofdvraag

Het verzoek van het Ambtsoverleg is door de directie Gemeentelijke Kolom vertaald naar de volgende hoofdvraag:

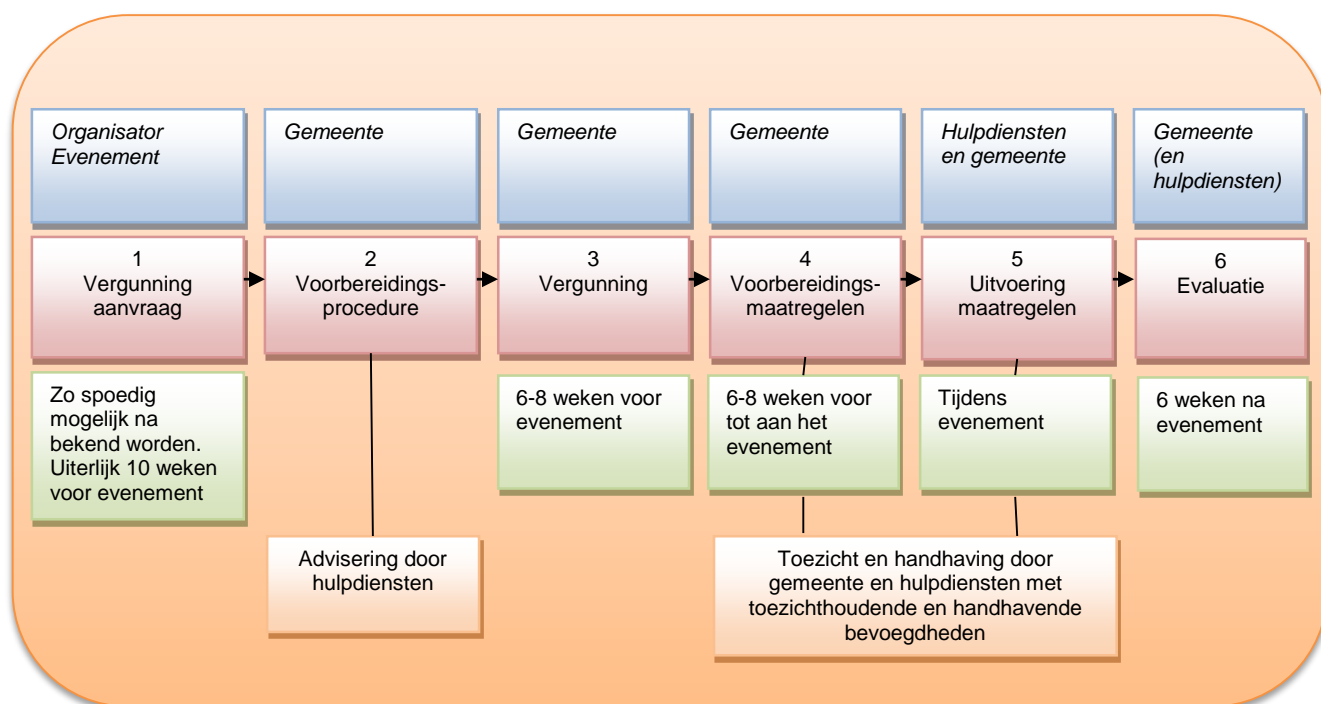
Heeft uw gemeente het beleid voor evenementenveiligheid geïmplementeerd en werkt uw gemeente bij de vergunningverlening van evenementen volgens de “Regionale multidisciplinaire leidraad veiligheid publieksevenementen”.

De hoofdvraag is aan de hand van de processtappen uitgewerkt in een aantal deelvragen.

Een gemeente die alle vragen met ‘ja’ beantwoord voert het beleid volledig uit conform de regionale handreiking.

2.2 Processtappen vergunningverlening

In de landelijke handreiking zijn de processtappen voor het vergunningverleningsproces schematisch weergegeven. Dit model is overgenomen in de regionale leidraad.



De processtappen zijn omgezet in deelvragen.

Elke vraag kon beantwoord worden met ‘ja’ of ‘nee’. Daarnaast is er bij elke vraag ruimte gegeven voor een toelichtende opmerking.

3. Resultaten

3.1 Respons

Alle 23 gemeenten hebben de vragenlijst ingevuld. Een score van 100%.

De vragenlijsten zijn doorgaans ingevuld door medewerkers vergunningverlening of openbare orde en veiligheid.

De resultaten zijn weergegeven in percentages. In de toelichting worden soms concrete aantallen genoemd.

3.2 Deelvragen

3.2.1 Beleid vastgesteld

Heeft de gemeente het beleid voor veiligheid bij evenementen vastgesteld?

39 % Ja

61 % Nee

Toelichting:

Alle gemeenten die deze vraag met 'ja' hebben beantwoord, zo blijkt uit de antwoorden, handelen ook in lijn met de regionale leidraad.

Er zijn vijf gemeenten die aangeven geen beleid te hebben vastgesteld maar wel handelen in lijn van de leidraad. Een deel van de gemeente heeft beleid voor veiligheid bij evenementen vastgesteld met inbegrip van werkwijze van de leidraad. Enkele gemeenten ontwikkelen momenteel beleid.

Een deel van de gemeenten dat aangeeft dat er geen beleid voor veiligheid bij evenementen is vastgesteld, geeft aan wel te werken volgens de uitgangspunten van de leidraad.

Enkele gemeenten beschouwen het gebruik van de leidraad als beleid.

3.2.2 Aanvraagformulier

Gebruikt de gemeente een vast aanvraagformulier, waarbij expliciet gevraagd wordt naar veiligheid en risico's?

65 % Ja

35 % Nee

Toelichting:

Een deel van de gemeenten hanteert wel een standaard aanvraagformulier, maar vraagt meestal niet expliciet naar veiligheid en risico's. Enkele gemeenten werken al met het nieuwe (regionale model)aanvraagformulier.

In een enkel geval is aangegeven dat aanvullend wordt gevraagd om een verkeers- en calamiteitenplan.

3.2.3 Instrumenten inschatten risico's

Gebruikt de gemeente de regionaal beschikbaar gestelde Risicoscan als hulpmiddel om een goede risicoclassificatie te kunnen maken.

70 % Ja

30 % Nee

Toelichting:

De Risicoscan is bekend en wordt gebruikt. Soms is de Risicoscan nog niet ingebed in het aanvraagproces.

Enkele gemeenten geven aan van plan te zijn om de Risicoscan te gaan gebruiken. Daarnaast vinden een paar gemeenten de Risicoscan een erg zwaar instrument voor kleine evenementen.

Eén gemeente geeft aan dat de politie deze scan uitvoert voor de gemeente.

Gebruikt de gemeente in geval van een risico-evenement het instrument Risicoprofiel van de "Landelijke Handreiking Evenementenveiligheid" als hulpmiddel om een goede risico-inventarisatie en analyse te kunnen maken.

48 % Ja

52 % Nee

Toelichting:

Het instrument Risicoprofiel is bij enkele gemeenten niet bekend. Daarnaast wordt door een gemeente opgemerkt dat het Risicoprofiel een beperkt en verouderd instrument is omdat niet alle factoren zijn opgenomen. Eén gemeente geeft aan dit alleen te gebruiken bij nieuwe evenementen en bij ontwikkelingen van terugkerende evenementen.

3.2.4 Advies hulpverleningsdiensten

Vraagt de gemeente bij risico-evenementen en aandachts-evenementen om advies bij de hulpverleningsdiensten?

100 % Ja

0 % Nee

Toelichting:

Enkele gemeenten geven aan dat ze alle aanvragen voorleggen aan de hulpdiensten.

Aan de gemeenten is gevraagd wat hun mening is over de adviezen die ze van de hulpdiensten ontvangen:

- Adviezen zijn duidelijk en worden altijd tot meestal overgenomen.
- Tevreden over de kwaliteit ('voldoende' , 'goed' , 'stijgende kwaliteit')
- Adviezen zijn zorgvuldig, maar slaan ook wel eens door (te zwaar).
- Afhankelijk van de omvang van het evenement wordt de advisering besproken met de gemeente.
- Een gemeente geeft aan met de hulpdiensten te werken aan de verbetering van het gehele proces van vergunningverlening.
- Adviezen van de veiligheidsregio zijn niet altijd adviezen maar een opsomming van voorwaarden
- Advisering op A-evenementen zou volgens leidraad niet meer hoeven, maar gebeurt nog wel.

Enkele gemeenten maken opmerkingen over de kwaliteit; "de kwaliteit wisselt, kan beter". Daarnaast ontvangen gemeenten vaak standaardadviezen. Daarnaast is er bij enkele gemeenten behoefte aan meer advies op maat, toegesneden op het specifieke evenement/risico's.

Indien de gemeente het advies van de hulpverleningsdiensten niet overneemt worden de hulpverleningsdiensten hierover geïnformeerd?

96 % Ja

4 % Nee

Toelichting:

De adviezen van de hulpverleningsdiensten worden doorgaans door de gemeenten overgenomen. Indien er wordt afgeweken wordt dit besproken met hulpverleningsdiensten.

In een enkel geval worden discussiepunten (vooraf) in de Driehoek besproken.

Een paar gemeenten informeren de hulpdiensten door ze een afschrift van de vergunning te sturen.

3.2.5 Termijnen

Hanteert de gemeente de geadviseerde / afgesproken termijnen?

- uiterlijk 10 weken voor het evenement de (ontvankelijke) definitieve aanvraag

- uiterlijk 6 week voor het evenement de vergunning afgeven.

25 % Ja

75 % Nee

Toelichting:

Ten aanzien van het hanteren van de termijnen lopen papier en praktijk uiteen. Veel gemeenten streven naar het hanteren hiervan, dan wel hebben dit vastgelegd in de APV. De praktijk leert dat dit lastig is.

Duidelijk is dat gemeenten ook nog verschillende termijnen hanteren. Soms is in de APV een termijn voor de vergunningaanvraag van 8 weken opgenomen, maar er zijn ook gemeenten die uitgaan van een termijn van 12 weken.

De termijn van 6 weken voor het afgeven van de vergunning wordt door een gemeente als vrijwel onhaalbaar genoemd. Enkele gemeenten benoemen daarnaast het te laat aanvragen van de vergunning door de organisator als probleem.

Ook wordt de opmerking gemaakt dat de termijnen bij grote of risicovolle evenementen lastig zijn aan te houden in verband met de advisering en overleg.

3.2.6 Evenementenkalender

Heeft de gemeente een (lokale of regionale) evenementenkalender?

87 % Ja

20 % Nee

Toelichting:

Een aantal gemeenten heeft in intergemeentelijk verband een eigen evenementenkalender. Ook plaatsen meerdere gemeenten de evenementen op de gemeentelijke website.

3.2.7 Standaard veiligheidsplan

Vraagt de gemeente aan de organisator bij de aanvraagprocedure van een evenement standaard om een veiligheidsplan?

41 % Ja

59 % Nee

Toelichting:

Een relatief klein deel van de gemeenten vraagt de organisator standaard om een veiligheidsplan. Gemeenten geven daarbij aan dit overigens wel steeds vaker te doen.

Over het algemeen hangt het sterk af van het soort evenement en blijft dit beperkt tot grote of risicovolle evenementen.

3.2.8 Toezicht en handhaving

Worden door de gemeente afspraken gemaakt over toezicht en handhaving op en rond het evenement (en wordt informatie actief uitgewisseld)?

96 % Ja

4 % Nee

Toelichting:

Gemeenten geven hierbij aan dat dat doorgaans afhangt van het soort evenement, de risico's of specifieke aandachtspunten. Regelmatig wordt de afstemming met de politie genoemd. In enkele gevallen hebben de gemeente deze taak belegd bij de Omgevingsdienst.

3.2.9 Evaluatie

Worden evenementen door de gemeente geëvalueerd?

Binnen de gemeente	95 % Ja 5 % Nee
Met de organisator	91 % Ja 9 % Nee
Met externe partijen, w.o. hulpverleningsdiensten	90 % Ja 10 % Nee

Toelichting:

Het lijkt er op dat het standaard evalueren van evenementen nog geen gemeengoed is. Over het algemeen gebeurt dit vooral of alleen bij grootschalige of risicovolle evenementen.

Enkele gemeenten geven aan dit wel van plan te zijn.

3.2.10 Capaciteit en kennis

Beschikt de gemeente over voldoende capaciteit en kennis over evenementenveiligheid?

84 % Ja

16 % Nee

Toelichting:

Over het algemeen geven gemeenten aan te beschikken over voldoende kennis en capaciteit. Enkele gemeenten hebben op dit punt een knelpunt. Vooral bij grote of risicovolle evenementen is kennis of capaciteit soms een knelpunt. Gemeenten vragen dan ondersteuning van specialisten/adviseurs o.a. bij buurgemeenten en de hulpverleningsdiensten. Met name het advies van de hulpverleningsdiensten wordt belangrijk gevonden.

3.2.11 Overige opmerkingen

Enkele gemeente hebben taken weggezet bij de Omgevingsdienst waarbij een gemeente heeft aangegeven dat de Omgevingsdienst moet werken volgens leidraad.

Een gemeente heeft het vergunningverleningsproces afgestemd met veiligheidsregio.

Enkele gemeenten geven aan te werken aan kwaliteitsverbetering, maar zijn van mening er nog niet zijn.

Het belang van regionale afstemming en doorontwikkeling van het beleid wordt genoemd, omdat dit verbetering kan opleveren. Verbeter hierbij de communicatie, afstemming en sturing vanuit de regio en werk eenduidig. Tot slot wordt gevraagd hierbij de uitvoerders (vooral ook de APV vergunningverleners) meer te betrekken.

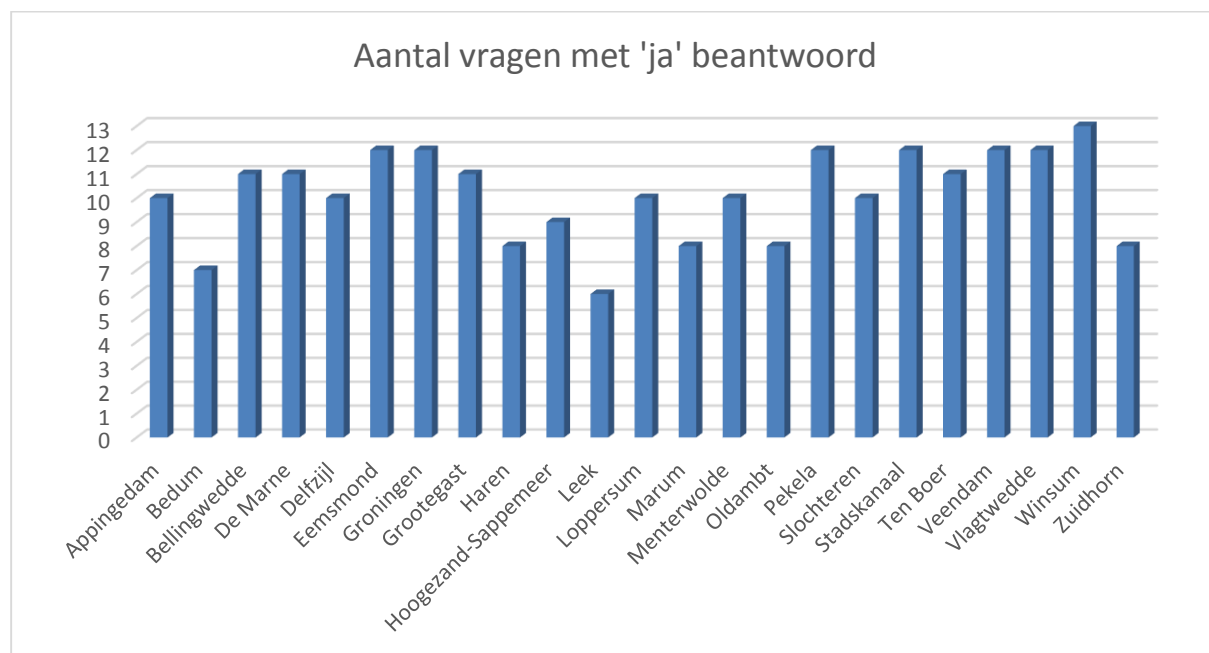
4. Resultaten gekleurd

De antwoorden per gemeenten geven bij elkaar een beeld van de mate waarin de gemeenten uitvoering geven aan de werkwijze volgens de regionale handreiking evenementenveiligheid.

Donkergroen geeft weer dat een gemeente tenminste twaalf van de veertien vragen met 'ja' heeft beantwoord. Bij lichtgroen zijn dat tien of elf van de veertien vragen. Alle gemeenten die hebben aangegeven beleid te hebben vastgesteld blijken ook 'groen' gescoord te hebben.

Geen enkele gemeente heeft overigens een volledige score gehaald.

In het overzicht zijn de gemeenten per kleur in alfabetische volgorde weergegeven.



	Gemeente
	Eemsmond
	Groningen
	Pekela
	Stadskanaal
	Veendam
	Vlagtwedde
	Winsum
	Appingedam
	Bellingwedde
	De Marne
	Delfzijl
	Grootegast
	Loppersum
	Menterwolde
	Slochteren
	Ten Boer
	Haren
	Hoogezand-Sappemeer
	Marum
	Oldambt
	Zuidhorn
	Bedum
	Leek

Legenda

Aantal vragen
beantwoord met 'ja'

12 - 14

10 + 11

8 + 9

6 + 7

5 of minder

5. Conclusies

Het onderzoek richtte zich op de vraag:

Heeft uw gemeente het beleid voor evenementenveiligheid geïmplementeerd en werkt uw gemeente bij de vergunningverlening van evenementen volgens de “Regionale multidisciplinaire leidraad veiligheid publieksevenementen”.

Duidelijk is geworden dat bijna vier jaar na het vaststellen van de regionale leidraad nog niet alle gemeenten het beleid voor evenementenveiligheid hebben geïmplementeerd en werken volgens de regionale leidraad.

- Alle gemeenten in de Veiligheidsregio hebben meegewerkt aan de beantwoording van de vragenlijst over de implementatie van het beleid voor evenementenveiligheid volgens de regionale leidraad.
- Negen (39%) gemeenten hebben beleid voor veiligheid bij evenementen vastgesteld, enkele gemeenten zijn hier mee bezig, enkele gemeenten geven aan geen beleid te hebben vastgesteld, maar wel in lijn van de leidraad te werken.
- Zestien (70%) van de 23 gemeenten handelen grotendeels in lijn met de regionale handreiking. De negen gemeenten die beleid hebben vastgesteld maken hier allemaal deel van uit. Geen enkele gemeente haalt de maximale score. De twee onderdelen waar gemeenten het vaakste op afwijken zijn het hanteren van de termijnen en het gebruik van de beschikbaar gestelde instrumenten voor de risico inschatting van evenementen.
- De “Regionale multidisciplinaire leidraad veiligheid publieksevenementen” wordt nog niet door alle gemeenten gehanteerd.
- Een kleine meerderheid van de gemeenten besteedt in het aanvraagformulier voor een evenementenvergunning expliciet aandacht aan risico’s en veiligheid.
- Het gebruik van de instrumenten voor de risico inschatting, te weten de Risicoscan en het Risicoprofiel worden door een gedeelte van de gemeenten gebruikt. Dit is respectievelijk 70% en 48%.
- Alle gemeenten vragen bij risico-evenementen en aandachts-evenementen om advies bij de hulpverleningsdiensten. Gemeenten zijn doorgaans tevreden over de advisering.
- Het hanteren van de geadviseerde of afgesproken termijnen blijkt voor de meeste gemeenten niet haalbaar te zijn.
- Een relatief klein deel (41%) van de gemeenten vraagt de organisator standaard om een veiligheidsplan. Dit is doorgaans wel het geval bij risicovolle evenementen.
- Bijna alle gemeenten maken vooraf afspraken over toezicht en handhaving bij evenementen.
- Het merendeel van de gemeenten evalueert evenementen, dit betreft doorgaans alleen de risicovolle evenementen.
- Gemeenten zeggen in het algemeen te beschikken over voldoende capaciteit en kennis, en daar waar dit ontbreekt dit in te roepen bij buurgemeenten en de hulpverleningsdiensten.

6. Aanbevelingen

Voor de gemeenten

- Maak werk van de implementatie van het beleid voor evenementenveiligheid.
- Werk volgens de processtappen uit de regionale (en landelijk) leidraad / handreiking.
- Maak gebruik van de regionale instrumenten zoals het regionale model aanvraagformulier, de risicoscan en als deze beschikbaar komt de regionale tool Live Event.
-

Voor de hulpverleningsdiensten

- Focus de advisering op de risicovolle en aandachts-evenementen en maak hierover goede werk- en procesafspraken zowel tussen de hulpverleningsdiensten als met de gemeenten.
- Draag zorg voor standaard voorschriften voor A-evenementen
-