

Agendapunt 7

Algemeen Bestuur Veiligheidsregio Groningen

14 oktober 2016

RAPPORT PRESTEREND VERMOGEN

Het rapport '**Inzicht in presterend vermogen van veiligheidsregio's**' ligt voor ter bespreking.

Vanuit het Ministerie van V&J zijn in 2015 twee rapporten aangeboden, n.a.v. de evaluatie van de Wet Veiligheidsregio's, te weten:

1. Het onderzoek naar indicatoren die inzicht geven in het presterend vermogen van de veiligheidsregio's.
2. Onderzoek RemBrand

Het onderzoek '**inzicht in presterend vermogen van veiligheidsregio's**' is op verzoek van het ministerie van V&J en de nationaal coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid uitgevoerd. In de voorgangsrapportages wordt ook het project RemBrand meegenomen. Dit project is in opdracht van het Veiligheidsberaad door brandweer Nederland uitgevoerd. Hierin is de mogelijkheid onderzocht om, in aanvulling op de opkomsttijden voor de brandweer indicatoren te benoemen voor de brandweerbzorg.

Er zijn inmiddels een aantal visitaties gedaan. Hieruit wordt getracht een rode draad te halen, om toch een globale vergelijking te kunnen maken, in de wetenschap dat veiligheidsregio's lastig te vergelijken zijn.

Het DB heeft hier in de vergadering van 9 september over gesproken en de complexiteit voor de Veiligheidsregio Groningen benoemd, en koerst erop om in deze verbinding te maken met de takenevaluatie.

Bevindingen uit het rapport:

1. Indicatoren die inzicht geven in het presterend vermogen van de veiligheidsregio's:

- De indicatoren dienen meetbaar te zijn (in volgorde van preferentie: outcome, output, proces) en mogen niet te veel concurrerende waarden kennen die niet meetbaar zijn.
- De indicatoren dienen zoveel mogelijk relevant te zijn.
- De indicatoren dienen zoveel mogelijk toerekenbaar te zijn
- De best denkbare combinatie is meetbaarheid + relevantie + toerekenbaarheid + (gepercipieerde) hoge impact. Er gaat dan een sturende werking uit van het prestatie-meetsysteem en het risico van perversering is beperkt
- Echter, deze situatie doet zich in publieke sectoren zelden voor. Meetbaarheid, relevantie en toerekenbaarheid zijn namelijk in veel gevallen lastig te verenigen
- Als meetbaarheid, relevantie en toerekenbaarheid inderdaad problematisch zijn en de gepercipieerde impact van het prestatie-meetsysteem is hoog, dan is het risico van perversering groot en zal de sturende werking gering zijn. De slechts denkbare combinatie is problematische meetbaarheid + problematische relevantie + problematische toerekenbaarheid + (gepercipieerde) hoge impact.

- De (gepercipieerde) impact mag dus niet te hoog zijn bij problematische meetbaarheid, relevantie en toerekenbaarheid – dat leidt tot perverse effecten.
- Het logische alternatief lijkt: reken niet hard af, maar richt prestatiemeting op 'leren', het risico is dan echter dat er weinig sturende werking van prestatiemeting uitgaat .
- De effectiviteit van prestatiemeting optimaal als een goede balans wordt gevonden in de sterkte van de prikkels doordat zowel aandacht is voor 'leren' als 'verantwoorden'.