

Algemeen bestuur

CONCEPT Verslag 15 april 2016

1. Opening / vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld. De voorzitter opent de vergadering en geeft aan dat mevrouw Galama en de heer Rodenboog verhinderd zijn. De financiële stukken worden eerst besproken aangezien de penningmeester alleen het eerste deel van de vergadering kan bijwonen. Voor het verslag is de agendavolgorde aangehouden.

2. Concept verslag 19 februari 2016

Het verslag wordt conform vastgesteld.

3. Mededelingen en actualiteiten

De terugkoppeling DB en de factsheet LMO leiden niet tot het maken van opmerkingen.

De heer Smit geeft aan dat er op 31 maart jl. een stroomstoring was waarvoor een GRIP 1 situatie is afgekondigd. De burgemeesters van zowel Bedum als Loppersum zijn beide geïnformeerd door de clustercommandant en hadden verwacht dat de informatievoorziening via de lijnen van de GRIP structuur zouden lopen. Dit wordt geëvalueerd. De heer Bakker antwoordt hierop dat informele kanalen als de brandweercommandant niet ter vervanging mogen zijn van formele lijnen die in GRIP protocollen zijn afgesproken. De heer Smit geeft aan dat er feitelijk geen sprake was van een GRIP 1 situatie, maar dat vanuit een voorbereidend GRIP had kunnen worden gewerkt. Tot slot geeft de heer Smit aan dat de VRG een nieuwe Mobiele Commando Unit heeft in de huiskeuren van de VRG die na deze vergadering kan worden bezichtigd.

Mevrouw Kompier vraagt om het evenementenbeleid in de provincie te agenderen voor een volgende AB vergadering.

Bespreekstukken

4. Jaarverslag en jaarrekening 2015

De heer Kuin vertelt dat de gemeente Pekela instemt met de jaarrekening, maar dat de reserves niet bij de gemeenschappelijke regeling horen, maar bij de gemeente.

Het algemeen bestuur besluit:

1. de jaarstukken VRG 2015 inclusief accountantsrapport ter kennisgeving aan te nemen;
2. de jaarstukken VRG 2015 inclusief accountantsrapport ter kennisgeving voor te leggen aan de raden.

5. Verrekening lokale heffingen huisvesting

De heer Beukema geeft aan dat gemeenten met dit voorstel weer geconfronteerd worden met naheffingen en de daarbij behorende bureaucratie, dit terwijl er in vorige vergadering is besloten om dat ten aanzien van opleidingskosten niet meer te doen. Bovendien zijn waterschapslasten op deze manier niet te verrekenen. De heer Beukema is daarom voorstander van optie 3. De heer Van Veen vraagt zich af waarom het DB heeft gekozen voor optie 4, terwijl de ambtelijke werkgroep optie 3 heeft geadviseerd. De heer Bakker benadrukt dat ervoor is gekozen om huisvesting naar de VRG te brengen en dat lokale heffingen daar bij horen. Hij is daarom voorstander van optie 3.

De heer Swart licht toe dat bij de oorspronkelijke opzet van de huisvestingsproblematiek de heffingen in 1^e instantie buiten beschouwing zijn gelaten. In de werkgroep is gekeken hoe dit op een adequate manier verrekend kan worden. Uiteraard is het ook mogelijk om voor optie 3 te kiezen, waarbij verrekening via de begroting van de VRG plaatsvindt. De voorzitter vraagt de AB leden welke optie hun voorkeur heeft en unaniem wordt voor optie 3 gekozen.

Het algemeen bestuur besluit:

1. de kosten voor de gemeentelijke belastingen en heffingen vanaf 2017 op te nemen in de begroting van de VRG.

6. Begroting 2017

De heer Swart licht toe dat geprobeerd is de begroting 2017 beleidsarm op te stellen. Bij de opstart van de VRG in 2013 is uitvoerig gekeken naar wat een goede verdeelsleutel voor de gemeentelijke bijdrage zou zijn. Daarbij is gekozen voor het gemeentefonds omdat dit een heldere en rechtvaardige verdeling is. Om de financiële consequentie voor de nadeelgemeenten te verzachten is gekozen voor een zachte landing bij de overgang van verdeling op basis van historische kosten naar het gemeentefonds. Bij de keuze dachten we dat we een duurzame consistente verdeling hadden. Met de herijking die nu is gedaan zien we echter dat er grote verschuivingen plaatsvinden in het cluster brandweer en rampenbestrijding van het gemeentefonds. Voor de begroting van 2017 vraagt hij het AB om samen met de financiële werkgroep en portefeuillehouders de tijd te nemen om de consequenties van de herijking van het gemeentefonds goed te bespreken en om na de zomervakantie een besluit te nemen. Het DB doet het AB daarmee een procesvoorstel en vraagt of het AB hiermee akkoord kan gaan. De voorzitter benadrukt dat het er daarbij om gaat dat bestuursleden op hetzelfde informatieniveau moeten zitten zodat voor dit probleem een solidaire oplossing komt.

De heer Van Veen geeft aan begrip te hebben voor het probleem. Hij maakt zich echter wel zorgen over de termijn, omdat gemeenten voor de zomervakantie de begroting opstellen en hij vraagt daarom voor de zomer duidelijkheid te geven. De heer Beukema geeft aan dat in 2013 is besloten voor een periode van 5 jaar en dat daar nu op grond van fluctuaties van het gemeentefonds van wordt afgeweken. Het lumpsum bedrag van de gemeente geeft de vrijheid om te beslissen hoeveel in welke activiteiten wordt geïnvesteerd. Dat is nu ook aan de orde en hij vraagt zich daarom af waarom daar nu tussentijds van wordt afgeweken. Tot slot deelt hij de mening van de heer Van Veen dat het proces van de gemeentelijke begroting in gevaar wordt gebracht als de gemeente niet voor de zomervakantie weet voor welke uitgaven zij komt te staan. Hij vraagt zich daarom af waarom deze discussie niet doorgeschoven kan worden naar de begroting van 2018. De heer Munniksma vraagt zich af of de landelijke verdeelmaatstaf nog wel de juiste verdeelsleutel is. Hij sluit zich aan bij de heer Beukema dat grote wijzigingen voor de begroting 2017 niet na de zomervakantie doorgevoerd kunnen worden. De heer Kosmeijer sluit zich aan bij de vraagstelling van de heer Beukema en de heer Hoekstra benadrukt dat er voor de zomervakantie duidelijkheid moet komen. De heer Wiersma voegt daaraan toe dat de afgesproken systematiek van 5 jaar niet losgelaten moet worden. Hij vraagt aandacht om bij ingrijpende wijzigingen te kijken of een ingroeimodel een mogelijkheid is. De heer Kuin sluit zich aan bij de vraagstelling van de heer Beukema over waarom de discussie over de verdeelsleutel nu gevoerd moet worden. Zijn pleidooi is om de begroting voor dit jaar conform te besluiten en meer tijd voor deze discussie te nemen. Mevrouw Van Beek en Pot sluiten zich aan bij de vraagstelling van de heer Beukema. De heer Den Oudsten geeft vanuit de Stad aan het standpunt van de heer Beukema te begrijpen. Tegelijkertijd is in de GR VRG opgenomen dat er een verrekening plaatsvindt naar rato van de verdeling voor dát jaar. Dit kan daarom niet uitgesteld worden naar 2018. Het DB heeft daarom dit voorstel gedaan dat de gemeente Groningen ondersteunt en gezamenlijk op deze manier wil opbouwen.

In antwoord op de vragen geeft de heer Swart aan dat de er in 2013 op basis van de toen beschikbare gegevens een verdeling is vastgesteld met een gefaseerde overgang. Er was geen ingrijpende herijking voorzien en tegelijkertijd is er in de gemeenschappelijke regeling wel een passage opgenomen hoe de VRG met de uitkering van het gemeentefonds omgaat. Het DB wil daar samen met het AB kritisch naar kijken en daar de tijd voor te nemen om in oktober tot een vastgestelde begroting te komen. De voorzitter geeft aan dat indien het AB voor de zomervakantie helderheid wil, het DB tot een versneld proces moet komen. Hetgeen in de GR VRG staat aangegeven is daarbij de leidraad.

De heer Beukema begrijpt dat de gemeenschappelijke regeling wordt gevolgd maar vindt de keuze voor de methodiek die in 2013 is gekozen ongelukkig omdat per saldo de omvang van het gemeentefonds niet toeneemt, maar er binnen het gemeentefonds wel een verschuiving plaatsvindt. De voorzitter geeft aan dat het DB begrijpt dat voor bepaalde gemeenten de consequenties ingrijpend zijn en wil daarom samen met het AB tot dezelfde gedachtengoed en oplossing komen. De bandbreedte van een oplossing ligt wat hem betreft tussen het onmiddellijk toepassen van de GR VRG en de zachte landing die in 2013 is afgesproken. Binnen die bandbreedte moet tot een goed voorstel gekomen worden.

De heer Kosmeijer geeft aan dat er een lijn ligt o.b.v. de GR VRG die als leidraad kan worden gebruikt voor het opstellen van de begroting VRG. Daarbij kan het DB de periode vóór en na de zomer gebruiken om tot een creatieve oplossing te komen en daar draagvlak voor te krijgen in het AB.

De heer Munniksma vraagt bij de oplossing te kijken of het gemeentefonds wel de juiste verdeelmaatstaf is en dat gekeken moet worden naar een ingroeimodel. De heer Kuin geeft aan dat de gemeente Pekela met de lijn van de GR VRG instemt, maar dat het DB ervoor moet zorgen dat de cijfers er wel voor de vakantie liggen. Ook vraagt hij de GR VRG na te lopen om soortgelijke verrassingen te voorkomen. Mevrouw Snijder geeft aan dat de gemeente in juni de cijfers nodig heeft voor de gemeentebegroting.

De heer Swart benadrukt dat hij begrip heeft voor de zorgen van het AB. Daarom is het Cebeon rapport toegestuurd zodat AB-leden inzage hebben in de herijking van het gemeentefonds. De consequenties per gemeente zijn niet gegeven omdat cijfers in de context moeten worden geplaatst. Hij benadrukt dat het DB voor de zomervakantie de reële cijfers bekend maakt en dat hij het proces graag samen met het AB en de gemeenten wil doen. De heer Bakker geeft aan dat de cijfers vrij eenvoudig te vertalen zijn op grond van het Cebeon rapport; alle gemeenten moeten bijbetalen en de gemeente Groningen gaat minder betalen. Hij vraagt zich af of het DB wel iets kan bedenken om de consequenties daarvan te verzachten.

De heer Swart zegt toe dat de AB leden de concrete cijfers per gemeente zullen ontvangen, zodat zij de gegevens in hun communicatie in de gemeente kunnen gebruiken. De heer Swart constateert dat het AB de begroting qua omvang en uitgaven gaat vaststellen. Er wordt een uitzetting toegevoegd naar aanleiding van de besluitvorming over heffingen.

De voorzitter vat samen dat het voorstel wordt gedaan om de cijfers volgens de gemeenschappelijke regeling neer te leggen. Daarmee is er een begrotingsbasis op basis waarvan we verder kunnen. De voorzitter vraagt het AB om het DB de opdracht te geven om voor de zomervakantie te komen tot een voorstel om de effecten van de herverdeling van het gemeentefonds te mitigeren voor de gemeenten. De voorzitter ziet nog wel het principiële punt van de heer Beukema over de wijze van verdeling in de gemeenschappelijke regeling. Hierover moeten we doorpraten als we het ook over het mitigeren van de effecten van de herijking hebben.

De heer Beukema geeft aan zich in het voorstel te kunnen vinden en is content met de toezegging dat het principiële punt van verdeling in overweging wordt genomen. De heer Bakker vindt het niet juist dat het systeem ter discussie wordt gesteld nu deze een uitwerking heeft op de Ommelanden. De voorzitter geeft aan dat met het niet structureel uitzetten van de begroting de komende periode bezuinigd moet worden. Dat betekent dat het AB de takendiscussie moet voeren waar dit punt en de financiële verhouding tot de VRG ingevlochten kan worden. Mevrouw Pot geeft aan het voorstel van het DB helder te vinden en vraagt daarbij om de mogelijkheid van het uitstellen van één jaar mee te nemen. De heer Swierstra vraagt wat dit betekent voor de oude mitigeringsafspraken. De heer Munniksma constateert dat dit wel gaat samenlopen met het zienswijzetraject.

Op de vraag van de heer Kosmeijer om de raden schriftelijk over het besluit te informeren zodat de gemeenteraden uniform worden geïnformeerd, antwoordt de voorzitter dat het DB met het AB communiceert en dat AB leden zelf verantwoordelijk zijn om de openheid daarvan naar de raden te bepalen. Het DB zal aan het AB een tekst aanleveren die bij de begroting 2017 gebruikt kan worden om de raden te informeren.

De heer Hoekstra vraagt aandacht voor de oplossing voor de verhouding tussen de GHOR en de VRG. De heer Michels antwoordt daarop dat deze oplossing er komt. De heer Bakker is van mening dat zowel de directeur GGD als de directeur VRG met een voorstel moeten komen en dat het bestuur zichzelf tijd moet gunnen om vast te stellen hoe de hulpverleningsdienst er in de toekomst uit moet komen te zien.

De voorzitter geeft aan dat op basis van de regeling de begroting nu kan worden vastgesteld met in achtneming van de uitgangspunten rondom de herijking. Daarnaast geeft het AB het DB een opdracht om voor de zomervakantie te komen met een overzicht van mogelijkheden om binnen de afspraken die er zijn te komen tot het mitigeren van de herverdeling. Daarnaast zijn er nog twee wijzigingen op het besluit door het toevoegen van de heffingen en door de begroting nu vast te stellen wordt niet ingestemd met het procesvoorstel.

Het algemeen bestuur besluit:

1. de conceptbegroting 2017 vast te stellen en ten aanzien van de verdeling de gemeenschappelijke regeling (art 24a) te hanteren;
2. in afwijking van de financiële verordening en voorgaande jaren in deze begroting geen indexering voor loon en prijsstijgingen op te nemen;
3. de uitzetting van lasten wegens loon en prijsstijgingen, brandveilig ondernemen Eemshaven, het invlechten van opleidingskosten en het knelpunt binnen de gemeentelijke kolom (totaal €82.000) in 2017 te financieren uit incidentele vrijval kapitaallasten en BTW voordeel meldkamer;
4. tot uitzetting van de begroting ten behoeve van huisvesting (totaal €14.000) conform geaccordeerd beleid inzake kapitaallasten nieuwbouw, uitbreiding van de beheerformatie met 1,5 fte en de kosten voor lokale heffingen;

7. Incidentbestrijdingsplan aardbevingen

De voorzitter informeert het AB dat er een goed gesprek is gevoerd met de Nationaal Coördinator Groningen (NCG) over de preparatie rondom aardbevingen en de stand van zaken. Hoewel de officiële rapportagelijnen niet via de NCG lopen is een nauwe samenwerking wel belangrijk.

Het algemeen bestuur besluit:

- 1. het Incidentbestrijdingsplan Aardbevingen vast te stellen.**

Conformstukken

8. Beleidsplan veiligheidsregio en regionaal risicoprofiel

Het algemeen bestuur besluit:

- 1. het Regionaal Risicoprofiel en het Beleidsplan Veiligheidsregio Groningen 2016 - 2019 definitief vast te stellen;**
- 2. de voorzitter van het Directiebestuur Crisisbeheersing te verzoeken het algemeen bestuur jaarlijks te informeren over de voortgang van de beleidsrealisatie.**

9. Rapportage Systeemtest

De heer Hoekstra vraagt aan het DB of deze nog actie gaat ondernemen dat niet alle crisispartners hebben deelgenomen aan de systeemtest. De voorzitter geeft aan dat dit uitvoerig met de partners is besproken.

Het algemeen bestuur besluit:

- 1. het testrapport systeemtest 2015 ter kennisgeving aan te nemen.**

10. Wijziging directie GKG en aanwijzing coördinerend functionarissen

Het algemeen bestuur besluit:

- 1. kennis te nemen van de wijzigingen ten aanzien van de Coördinerend functionarissen bevolkingszorg en de samenstelling van de directie Gemeentelijke Kolom;**
- 2. aan te wijzen als coördinerend functionaris bevolkingszorg:**
 - a. Mevrouw M.P. De Wilde, gemeentesecretaris van Haren;**
 - b. De heer E. Paré, gemeentesecretaris van Grootegast.**

11. Rampenbestrijdingsplan Klesch Aluminium Delfzijl B.V.

Het algemeen bestuur besluit:

- 1. het rampbestrijdingsplan Klesch Aluminium Delfzijl B.V. vast te stellen;**
- 2. het rampbestrijdingsplan Klesch Aluminium Delfzijl B.V. per 1 juni 2016 in werking te laten treden.**

12. Normenkader 2016

Het algemeen bestuur besluit:

- 1. het normenkader voor 2016 vast te stellen.**

Afronding

13. Rondvraag

Mevrouw Snijder vraagt aan de VRG het definitieve Beleidsplan VRG met evt. wijzigingen naar de gemeenten op te sturen.

De heer Kosmeijer geeft aan dat in de overdracht brandweerkazernes staat opgenomen dat er binnen de VRG wordt gerekend met een rentepercentage van 4,5%. In het Besluit Begroting en Verantwoording wordt dwingend voorgesteld om met een lager rentepercentage te rekenen. Hij vraagt zich af of het DB hiervan op de hoogte is. De heer Knoop antwoordt dat dit nog moet worden besproken en dat dit effect heeft vanaf het begrotingsjaar 2018. Dit zal nog op schrift worden gesteld.

14. Sluiting.

Onder dankzegging van de aanwezigen sluit de voorzitter de vergadering.